



**פרוטוקול ועדת מכרזים לענייני יועצים 200/18-1**

ייעוץ וחקיקה	יחידה מגישה
נטע ניסטנפובר	שם הפונה
אחראית רכש ולוגיסטיקה ייעוץ וחקיקה	תפקיד הפונה
מכרזים לענייני יועצים	שם ועדת מכרזים
03/12/2018	תאריך
17977	מס' בקשה

**חברי ועדה נוכחים-**

תפקיד בוועדה	שם פרטי ושם משפחה
מ"מ יו"ר	סמי גריידי
חברה	ספיר כלפון
חבר	אברהם שלם
נציג אגף התקציבים	פנחס פרנקל
מרכזת	גלית דה-כהן

**פרטי ההתקשרות המבוקשת-**

אישור הוועדה לקבלת המלצות ועדת המשנה לבדיקת הליך 73/18 בהתאם להוראת תקנה 5 (א) (2) לתח"מ לאיתור מרכז הוועדה הציבורית להרשאות שווא ואישור התקשרות עם הזוכה מציע מספר 1 רותם ריזנברג רובינס	נושא ההתקשרות
אישור קבלת המלצות ועדת המשנה ובחירת זוכה	סוג הבקשה
בהתאם להוראת תקנה 5(א)(2) לתח"מ	תאור תהליך הבחירה

דה כהן גלית	רשמה
-------------	------

## פרוטוקול ועדת מכרזים לענייני יעצים 200/18-1

### רקע:

במהלך העשורים האחרונים גברה בארץ ובעולם המודעות לאפשרות קיומן של הרשעות שווא ועיוותי דין במערכת המשפט, ולצורך בקביעת הסדרים חקיקתיים שיאפשרו את תיקונן.

במטרה לצמצם החשש האמור, שרת המשפטים מינתה ועדה ציבורית, באמצעות כתב מינוי המצייב לבקשה, שתדון בנושאים הבאים ותבחן את החששות להלן ותציע דרכים לצמצום:

1. החשש ממתן הודאות שווא בחקירה, בעיקר בפני חוקרים ומדובבים.
2. החשש מטעויות אפשריות העלולות להיגרם בשל הסתמכות על ראיות מדעיות שגויות.
3. החשש מטעויות אפשריות העלולות להיגרם בשל הסתמכות על עדויות ראייה שגויות וזיהוי מוטעה.

כמו כן, מתבקשת הוועדה לבחון את המנגנון הראוי לבירור טענות בדבר הרשעות שווא, לרבות בקשות למשפט חוזר, וככל שיימצא כי הדבר דרוש, את הכלים שיש לפתח לאיתור הרשעות שווא ולתיקונן, כדי שטענות להרשעות שווא יבחנו בצורה אפקטיבית, גם לאחר שפסק הדין הפך חלוט.

הוועדה לא תדון בתיקים תלויים ועומדים או בתיקים שהמורשעים בהם עדיין מרצים את העונש שנגזר עליהם.

בראש הצוות יעמוד שופט בית המשפט העליון (בדימוס) פרופ' יורם דנציגר וסגנו יהיה פרופ' אורן גול.

עבודת הוועדה מצריכה בין היתר איתור מרכזת אקדמית בהיקף של עד 60 שעות בחודש.

המרכז נדרש להיות חוקר עם ניסיון בעל תואר שני או דוקטורט שירכז את עבודת העבודה ובין היתר, יערוך את מחקרי הרקע לדיונים, יאסוף את החומרים השונים שנדרשים לוועדה, יכין את המצעים לדיון בהנחיית יו"ר הוועדה ועוד.

כאמור, הוועדה מונתה במסגרת כתב מינוי מאת שרת המשפטים, והעסקת המרכזת האקדמית כיועץ חיצוני לוועדה וכמרכז אושרו ע"י מנכ"לית המשד.

בהתאם להנחיות "היועץ המשפטי לממשלה 1.1502 סעי' 8, יש ככלל למנות כמרכז הוועדה, עובד מדינה אשר יבצע את הפעולות המחייבות הסמכה מינהלית שנדרשות לצורך גיבוש המלצות הוועדה. ואולם, במידה ומרכז הוועדה אינו עובד מדינה, יבוצעו הפעולות המחייבות הסמכה מינהלית על-ידי עובדי המשרד הרלוונטי.

יצוין כי עבודת מרכז הוועדה ועיסוקו בנושא רגיש של הרשעות שווא במסגרת הוועדה הציבורית, מצריך יחסי אמון מיוחדים נוכח העובדה כי מדובר בדיני נפשות ובאיסוף מידע וחקירה אודות מורשעים ומורשעות במטרה לפעול לצמצום הרשעות שווא.



## פרוטוקול ועדת מכרזים לענייני יועצים 1-18/200

לפיכך, התבקשה כתיבה של הפנייה דלהלן במטרה לאתר מרכז/ת אקדמית לוועדה הציבורית לבחינת נושא הרשעות שווא.

בפרוטוקול ועדת מכרזים לענייני יועצים מספר 141/18, בהתאם לצורך לאיתור מרכז לוועדה לבחינת נושא הרשעות שווא, חוקר עם ניסיון בעל תואר שני או דוקטורט אשר יערוך את מחקרי הרקע לדיונים, יאסוף את החומרים השונים שנדרשים לוועדה ויכין את המצעים לדיון בהנחיית יו"ר הוועדה, אישרה הוועדה כתיבת פנייה לבדיקת מספר הצעות הבאות בחשבון בהתאם להוראת תקנה 5(א)(2) לתח"מ, וזאת בהתאם להנחיות היועץ המשפטי לממשלה האמורות לעיל ולהוראות תח"מ.

כמו כן, הנחתה הוועדה את היחידה לנסח פנייה כאמור לעיל שבמסגרתה יצוינו תנאי הסף לבחירת המרכז, אמות המידה והניקוד שיקבל היועץ המוצע, שמות ותפקיד הגורמים שיראינו את המועדים וכן זהות הגורם המוסמך לבחירת המרכז. עוד הנחתה הוועדה כי מסמכי הפנייה יועברו ללשכת המשפטית לאישור ולאחר מכן יובאו לוועדת המכרזים לאישור פרסום הפנייה.

עוד צוין כי, על היחידה להציע לפחות שלוש הצעות למועמדות לתפקיד המרכז ולמנות גורם מקצועי עובד מדינה שיהיה אחראי לכל הקשור להגשת דוחות התשלום מול חשבות המשרד.

בפרוטוקול ועדת מכרזים לענייני יועצים מספר 184/18 אישרה הוועדה נוסח מסמכי פניה מספר 73.18 בהתאם להוראת תקנה 5(א)(2) לתח"מ, התשנ"ג 1993, לאיתור מרכז הוועדה הציבורית להרשעות שווא, לאחר שאושרו על ידי הלשכה המשפטית, החשבות ויחידת המכרזים.

מסמכי פניה מספר 73.18 פורסמו למציעים הבאים על ידי הגורם המקצועי, גב' עינת גדעוני, ממונה המחלקה למשפט פלילי:

- שי אוצרי
- שרון ורשבסקי
- רתם רוזנברג רובינס

על המציעים להגיש הצעותיהם עד 10 יום מיום פרסום מסמכי הפנייה.

כמו כן, מונתה וועדת המשנה לבדיקת ההצעות מורכבת מהחברים הבאים:

עינת גדעוני, עו"ד- ייעוץ וחקיקה (פלילי)

מרגנית לוי- עו"ד- יועצת לשרת המשפטים

ספיר כלפון, עו"ד- ייעוץ משפטי

בתום הגשת מסמכי הפנייה תתכנס ועדה משנה לדון בהצעות שהוגשו ותערוך פרוטוקול המסכם את הליך הבחירה. בסיום ההליך, תגיש ועדת משנה את המלצותיה לוועדת המכרזים לאישור המלצותיה ובחירת מרכז הוועדה הציבורית להרשעות שווא.

## פרוטוקול ועדת מכרזים לענייני יועצים 200/18-1

בפרוטוקול ועדת מכרזים לענייני יועצים מספר 195/18, במסגרת הליך פניה מספר 73.18 בהתאם להוראת תקנה 5(א)(2) לתח"מ, התשנ"ג 1993, לאיתור מרכז הוועדה הציבורית להרשעות שווא, אישרה הוועדה, בהתאם לסמכותה לפי הוראת תקנה 8(א) לתח"מ, פרסום המענה לשאלות ההבהרה, שאושרו על ידי הלשכה המשפטית, החשבות ויחידת המכרזים.

ביום 20/11/2018 נפתחה תיבת המכרזים, מצ"ב פרוטוקול פתיחת תיבה, בתיבה נמצאו שתי הצעות:

מציע מספר 1 – רותם רוזנברג-רובינס

מציע מספר – 2 ד"ר שרון ורשבסקי-ברוק

ביום 22/11/2018 התכנסה ועדת המשנה לבחינת תנאי הסף המנהליים והמקצועיים וכן בחינת אמות המידה. מצ"ב פרוטוקול ועדת משנה.

### מבוקש:

אישור הוועדה לקבלת המלצות ועדת המשנה להליך פניה מספר 73.18 בהתאם להוראת תקנה 5(א)(2) לתח"מ, התשנ"ג 1993, לאיתור מרכז הוועדה הציבורית להרשעות שווא ואישור התקשרות עם מציעה מספר 1 רותם רוזנברג-רובינס שקיבל את הציון הגבוה יותר בשקלול תנאי האיכות.

### החלטה:

החלטה	סיום התקשרות	תחילת התקשרות	מס' ספק	שם הספק	הוצאות נלוות לפריט כולל מע"מ	עלות לפריט ללא מע"מ	כמות	פריט	
אושרה	02/12/2019	03/12/2018	40460801	רותם רוזנברג רובינס	261 ₪	261 ₪	עד 720 שעות בשנה	שעות ייעוץ	1
אושרה	02/12/2019	03/12/2018	40460801	רותם רוזנברג רובינס	16,800 ₪	16,800 ₪		החזר הוצאות נסיעה	

סה"כ ההתקשרות: (כמות \* עלות ימ"ס החודשים) עד 187,920 ₪ לא כולל מע"מ +

החזר הוצאות נסיעה עד 16,800 ₪ כולל מע"מ



## פרוטוקול ועדת מכרזים לענייני יועצים 200/18-1

### תיאור החלטה:

בפני הוועדה הוצג פרוטוקול ועדת המשנה, המצ"ב, במסגרת הליך פניה מספר 73.18 בהתאם להוראת תקנה 5(א)(2) לתח"מ, התשנ"ג 1993, לאיתור מרכז הוועדה הציבורית להרשעות שווא, שבתנה את תנאי הסף המנהליים והמקצועיים ואת אמות המידה, ובשקלול תנאי האיכות בחרה במי שקיבל את הציון הגבוה.

בבחינת פרוטוקולים של ועדת המשנה, שתי המציעות עברו את תנאי הסף המנהליים והמקצועיים.

במסגרת שלב האיכות ובחינת אמות המידה המציעה מספר 1 רותם רוזנברג-רובינס קיבלה ציון של 72 נקודות מתוך 100 נקודות, לעומת מציעה מספר 2 ד"ר שרון ורשבסקי-ברוק קיבלה ציון של 33 נקודות מתוך 100 נקודות.

במסגרת שלב זה נבחנו מספר פרמטרים והניקוד לצידם; מחקרים שהציגו המציעות (45 נקודות), ניסיון כמרצה באקדמיה בתחום עיסוקה של הוועדה (20 נקודות), ניסיון פרקטי כעורך/ת דין בתחום עיסוקה של הוועדה (10 נקודות), עבודת מחקר לתואר מתקדם (15 נקודות) ושליטה באנגלית (10 נקודות), **והכל בהתאם למידת הקשר בין הפרמטרים שנבחנו לתחומי העיסוק של הוועדה הציבורית לבחינות שווא**. יצוין כי ביחס למחקרים, שקיבלו את הניקוד והמשקלים הגבוהים ביותר במסגרת שלב האיכות, המציעה מספר 2 אומנם הציגה מחקרים אך ועדת המשנה מצאה כי הם לא עוסקים בתחומי העיסוק של הוועדה הציבורית להרשעות שווא ולכן המציעה לא נוקדה בעבור זאת.

לאור האמור ולאור ציון של 72 נקודות, ממליצה ועדת המשנה לבחור במציעה מספר 1, רותם רוזנברג-רובינס, כזוכה במסגרת הפנייה.

משכך, ועדת המכרזים מקבלת את המלצות וועדת המשנה לבדיקת הליך פניה מספר 73.18 בהתאם להוראת תקנה 5(א)(2) לתח"מ התשנ"ג 1993. כמו כן, מאשרת הוועדה ההתקשרות עם רותם רוזנברג-רובינס, מציעה מספר 1, שקיבלה את הציון הגבוה בשקלול תנאי האיכות, 72 נקודות מתוך 100.

היקף ההתקשרות: היקף שעות הייעוץ ועבודת המרכז בוועדה, לא יעלה על 60 חודשיות. כמו-כן, בששת החודשים הראשונים של ההתקשרות תיתכן סטייה מהיקף השעות האמור ובכל מקרה לא יותר מ-120 שעות בחודש ובכל מקרה בסה"כ לא יותר מ-720 שעות בשנה, בהתאם לשעות השירות שיינתנו בפועל, וזאת על פי דיווח עיתי בכתב, ובכפוף לאישור של הנציג כי שעות השירות ניתנו בהתאם לצרכיו והנחיותיו ובוצעו בפועל. כל שכן, התשלום ישולם בהתאם להוראת תכ"מ 13.9.0.2 ועד לסכום תקרה של 290 ₪ לשנה לא כולל מע"מ, כמצוין במסמכי הפנייה. כמו-כן על מחיר זה תהיה הנחה של 10%, בשל התקשרות ממושכת מעל 200 שעות, בהתאם להוראת התכ"מ האמורה כמפורט בטבלה לעיל.

עוד יצוין כי בהתאם להוראה החל מהשנה השלישית להתקשרות תינתן הנחה נוספת של 10%.

## פרוטוקול ועדת מכרזים לענייני יועצים 200/18-1

בנוסף, ישולמו לזוכה החזר הוצאות עבור נסיעות, על פי סעיף 4.10.1.2 להוראת תכ"מ מס' 13.9.2, וְהוראה מס' 13.9.2.2 בשיעור של 1.40 לק"מ (לא כולל מע"מ) זאת במידה והנסיעה תעמוד בתנאים לתשלום על פי ההוראה בהתאם לביצוע נסיעות בפועל ובכפוף להגשת פירוט הנסיעות בדיווח החודשי ולביצוע בפועל.

יוער כי, במידה ותהיה טעות בתעריפים מה שייקבע הוא לפי הוראת תקנה 13.9.0.2 לתכ"מ.

תוקף ההתקשרות: החל מיום 3/12/2018 ועד ליום 02/12/2019, כאשר למשרד תישמר האופציה, על פי שיקול דעתו, להאריך את תקופת ההתקשרות בעוד 36 חודשים, 12 חודשים בכל פעם או עד סיום עבודת הוועדה המוקדם מביניהם.

אופן רכישה/ סיווג התקשרות: תקנה 5(א)(2)-התקשרות לביצוע עבודה הדורשת יחסי אמון לרבות עריכת דין, ראיית חשבון, בורות, ייעוץ או בי

גורם מבצע: חוזים והתקשרויות - שרון מנצור

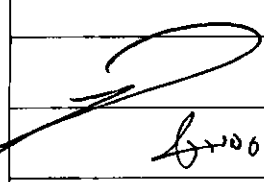
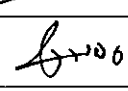
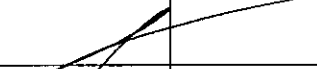

תקנה תקציבית: 08910244

שריון תקציבי: 100043405

מס' מנוף: לא נדרש

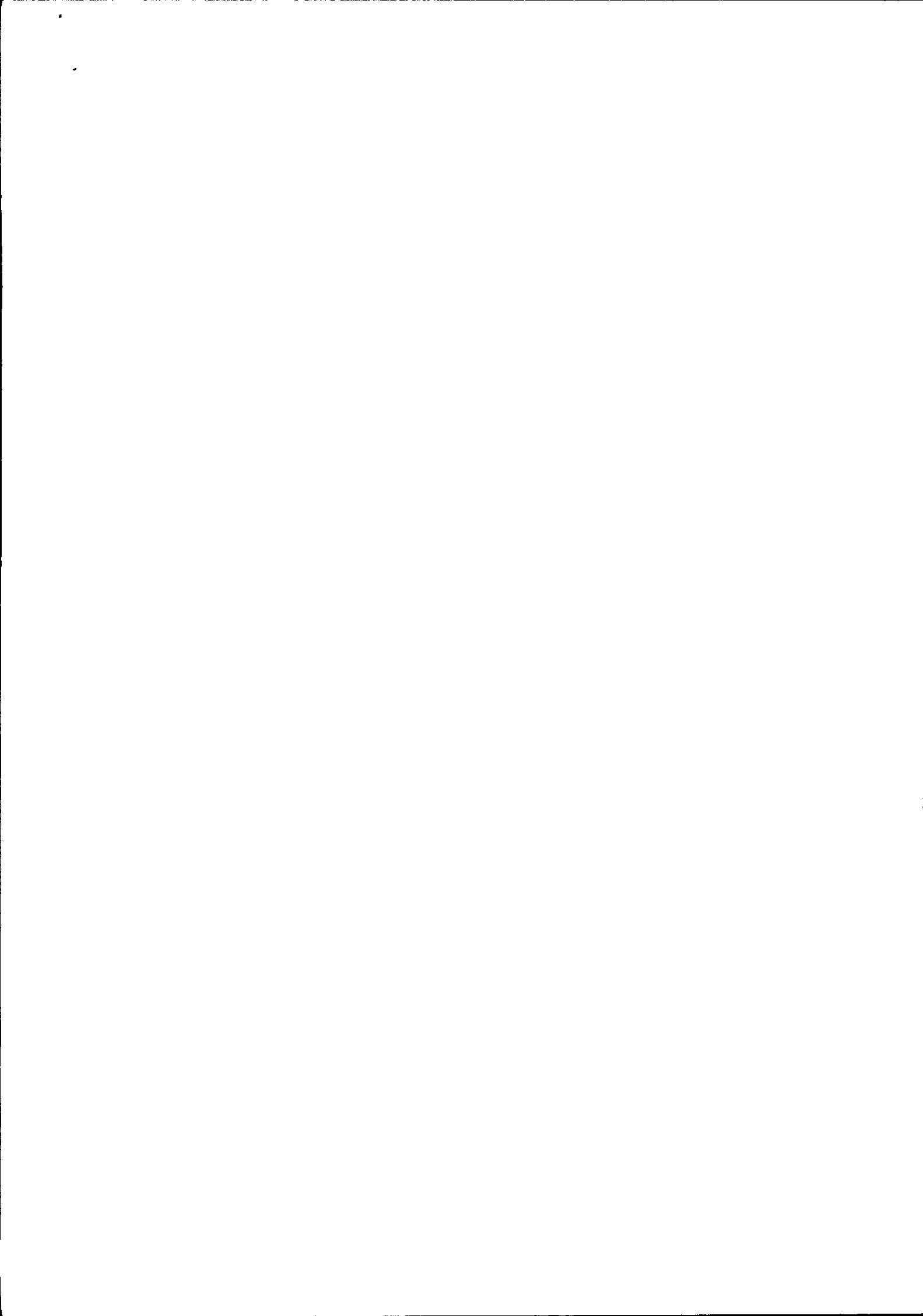
תנאים מטיבים או תנאים זהים:

חתימות:



תפקיד בוועדה	שם	תאריך	חתימה
מ"מ יו"ר	סמי גרינדי	03/12/2018	
חברה	ספיר כלפון	03/12/2018	
חבר	אברהם שלם	03/12/2018	
נציג אגף התקציבים	פנחס פרנקל	03/12/2018	

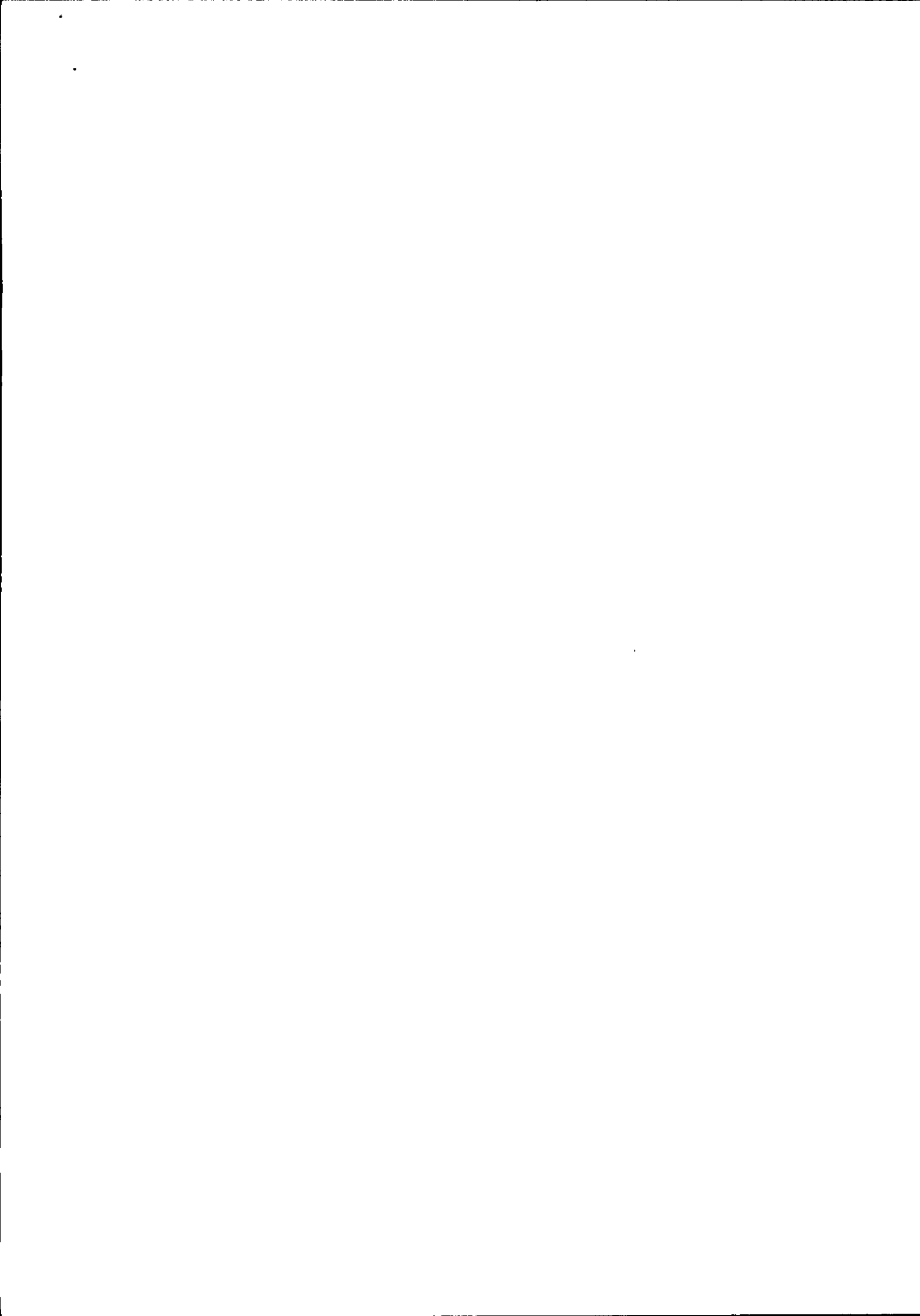
**פנייה לפי תקנה 5(א)2 מס' 73.18 איתור מרכז הוועדה הציבורית להרשעות שווא - פרוטוקול ועדת משנה מיום 22/11/2018**

מס' סעיף	סעיף הבידיקה	מציע 1 - רותם רוזנברג רובינס ת.ז. 06694285	מציע 2 - ד"ר שרון ורשבסקי- ברוק ת.ז. 033612839
1	המציע ימציא אישור תקף על היותו עוסק מורשה, או פטור	צירפה הצהרה שהיא איננה עוסק פטור/מורשה וכי תשלם את המסמכים תוך 1 ימים את תוכה, בהתאם למסמכי הפנייה.	צירפה הצהרה שהיא איננה עוסק פטור/מורשה וכי תשלם את המסמכים תוך 1 ימים את תוכה, בהתאם למסמכי הפנייה.
2	המציע ימציא את כל האישורים הדרשים לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים (אכיפת ניהול חשבונות ותשלום חובות מס), התשל"ו-1976. לרבות: אישור פקיד מורשה, ר"ח או יועץ מס המעיד כי המציע מנהל פקסי חשבונות ורשומות כדין, או אישור לפיו המציע פטור מניהולם. ושתינו נוהג לדווח על הכנסותיו ומדווח על עסקאות עליון מוטל מס לפי חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975	יש	יש
3	המציע אין הרשעות בעבירות לפי חוק עובדים זרים, תשנ"א-1991 ולפי חוק שכר מינימום, התשמ"ז-1987.	יש	יש
4	המציע יתחייב להימנע מינוגד עניינים במתן השירותים האמורים בפנייה	יש	יש
5	המציע מקיים את הוראות חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות או יצהיר שהוראות החוק אינן חלות עליו.	יש	יש
6	המציע יתחייב לעשות שימוש בתוכנות מקוריות בלבד במסגרת אספקת השירותים נשוא הפנייה זו	יש	יש
	<b>תנאי סף מקצועיים</b>		
1	על המציע להיות בעל תואר ראשון במשפטים וחוקר בעל תואר שני או דוקטורט במשפטים או בקרימינולוגיה או בתחום אחר במדעי החברה.	יש	יש
2	המציע פובסם שני מאמרים לפחות בכתבי עת אקדמאיים בתחום המשפטים. תנאי זה יוכח באמצעות צירוף העתקים מהפרסומים האמורים	יש	יש



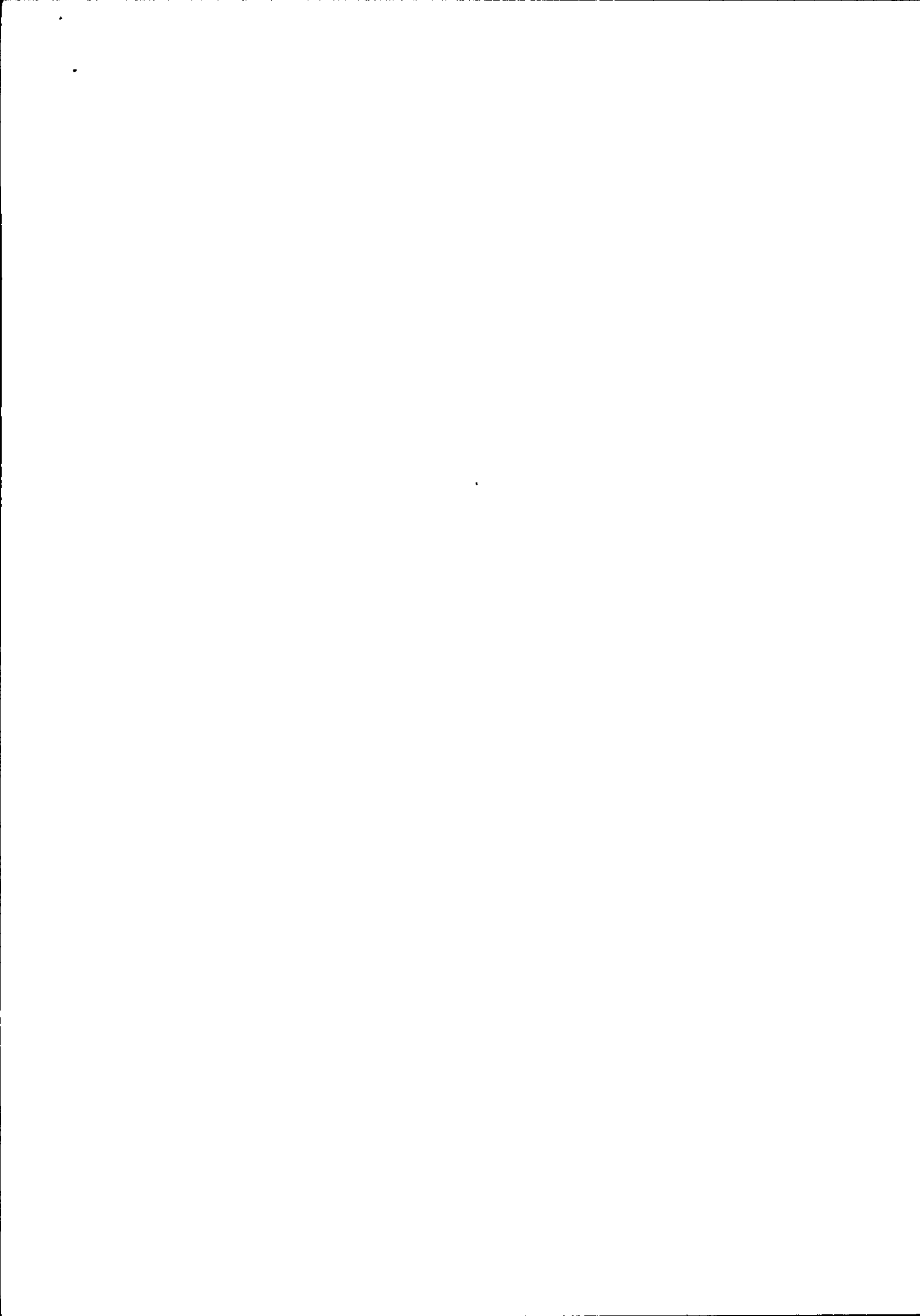
יש	יש	על המציע להציג שליטה טובה באנגלית שתוכח על ידי פרסום מאמר ואו מחקר בשפה האנגלית.	3
----	----	--	---

 עינת גדעוני  
 0524 אופיר כלפון  
 מרגנית לוי

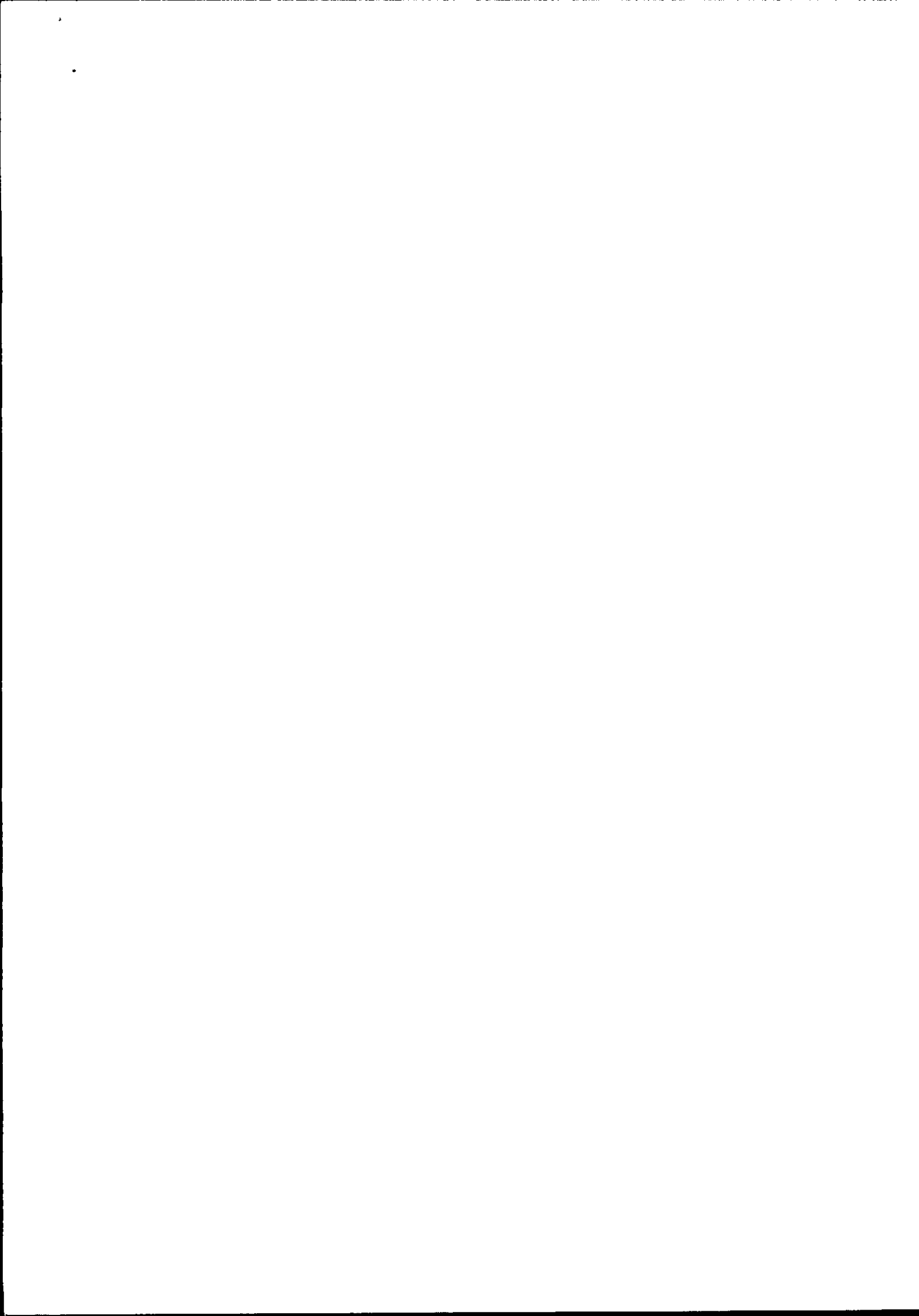


**מנייה לפי תקנה 5(א)2 מס' 73.18**  
**איתור מרכז הוועדה הציבורית להרשעות שווא**  
**פרוטוקול ועדת משנה מיום 22/11/2018**

שם סעיף	ניקוד	משקל	
<p><b>מחקרים מעבר לאמור בתנאי הסף</b></p>	<p>בגין כל מחקר בתחום עיסוקה של הוועדה, יינתן ניקוד של עד 15 נקודות. הניקוד המקסימלי שיינתן בפרמטר זה יהיה 45 נקודות. <b>מחקר לעניין זה</b> – יחשב כמחקר <b>שפורסם</b> בכתב עת מדעי עם <b>שיפוט עמיתים</b>, אשר מעיד בגין השאר על היכרות עם הספרות המחקרית בנושא ואשר אינו ביקורת ספרים, תגובה למאמר אחר או ראיון. הניקוד לכל מחקר יינתן לפי הקרבה של המחקר לתחום העיסוק של הוועדה.</p>	<p><b>45 נקודות</b></p>	<p><b>מציע 1 - רותם רוזנברג רונינס ת.ז. 06694285</b></p> <p>המציעה הציגה שלושה מאמרים כששניים מהם סומנו כנספח ט' והשלישי סומן כנספח י'. ואולם, לא צורפו נספחים נוספים שסומנו במסגרת נספח י"א ונספח י"ב. על-אף שצוין בסעיף שהניקוד יינתן למחקרים מעבר לאמור בתנאי הסף ושיסומנו במסגרת נספחים שונים, ועדת המשנה החליטה לבחון ולקבד במידת הצורך את כל המאמרים שהוגשו;</p> <p><b>המציעה הציגה 3 מאמרים במסגרת פרמטר זה-</b></p> <p>המאמרים שהוצגו במסגרת נספח ט' היו:</p> <p>1. שם המאמר: "על הבעיות המוסדיות המונעות תיקון של הרשעות שווא בישראל". יצוין כי המציעה לא כתבה את המאמר לבדה אלא עם חוקרת נוספת. בגין מאמר זה שלדעת ועדת המשנה מצוי בתחום עיסוקה של הוועדה להרשעות שווא, מקבלת המציעה את מלוא הנקודות, 15 נקודות.</p> <p>2. שם המאמר: "עשרים שנה לתיקון סעיף 31 לחוק בתי המשפט: המשפט החוזר בישראל על פרשת דרכים". בגין מאמר זה שלדעת ועדת המשנה מצוי בתחום עיסוקה של הוועדה להרשעות שווא, מקבלת המציעה את מלוא הנקודות, 15 נקודות.</p> <p>3. מאמר בשפה האנגלית, שסומן כנספח י': "Crimmigration as population", המאמר עוסק במעצר של מבקשי מקלט בישראל אך לא עוסק בתכני הוועדה הציבורית להרשעות שווא ובושאייה. לפיכך בגין מאמר זה המציעה לא תקבל ניקוד.</p>
			<p align="center">30</p>

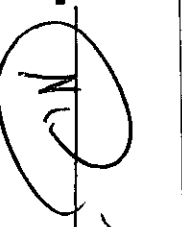


<p><b>ניסיון כמורה באקדמיה בתחום עיסוקה של הוועדה</b></p>	<p>הניקוד בקריטריון זה ייקבע בהתאם למידת הקשר בין הקורס שהועבר על ידי המציע לבין נושאי העיסוק של הוועדה. בגין כל קורס שהועבר בתחום עיסוקה של הוועדה, יינתן ניקוד של עד 10 נקודות. ניסיון כעוזרת הוראה או מתרגלת (להבדיל ממרצה) יקנה עד 5 נקודות בסך הכל בסעיף זה, תוך התחשבות במידת הקשר בין הקורסים בהם נערך התרגול לבין נושאי עבודת הוועדה. הניקוד המקסימלי שיינתן ברמטר זה הוא עד 20 נקודות</p>	<p>במסגרת נספח י"ב, המציעה הצגה ניסיון במסגרת קורס I ששמו: "תיקון הרשעות שווה בישראל ובעולם" שהועבר באוני' תיא'. ועדת המשנה סברה כי הקורס המועבר הוא בהתאם לנושא העיסוק של הוועדה הציבורית. לפיכך בגין קורס זה תקבל המציעה את מלוא הניקוד, <b>10 נקודות</b>.</p> <p>המציעה לא ציינה במסגרת נספח י"ב כי ישנם קורסים נוספים שהעבירה אלא ציינה אותם במסגרת קורות החיים שהגישו.</p> <p><b>פירוט הקורסים שהוצגו במסגרת קורות החיים:</b></p> <p>2. ניסיון כמורה מן החוץ בקורסים: "כתיבה וחשיבה במשפט" ו"הזדרכה בכתביה אקדמית" במכללת רמת גן- ועדת המשנה התרשמה כי לא היה קשר בין קורסים אלה לתחום עיסוקה של הוועדה הציבורית, לכן לא יינתן ניקוד בגין קורסים אלה.</p> <p>3. עזרת הוראה לד"ר יואב ספיר בקורס סדר הדין הפלילי- ועדת המשנה מציינת כי אומנם סדר דין פלילי קשור במידת מה לתחום עיסוקה של הוועדה הציבורית, אך במידה מועטה זאת מאחר וסדר הדין הפלילי עוסק בפרוצדורות בהליך הפלילי ולא בתחום הספציפי של הרשעות שווה. לפיכך, <b>יינתנו 2 נקודות</b> (מתוך 5 נקודות בהתאם לסעיף זה).</p> <p>4. עזרת הוראה בקורס דיני עונשין (בהנחיית ד"ר עמית פנדיק ופרופ' שי לבני)- חברות ועדת המשנה סבורות כי דיני העונשין עוסקים בעיקרם בקביעת התנהגויות שמהות עברה פלילית ומתמקדים ברכיבי העבירה ובכלל זה יסוד נפש ויסוד עובדתי. לעומת זאת הנושא של הרשעות שווה מתמקד בין היתר בחליכי החקירה והמשפט ובכלל זה באופן ביצוע החקירה ובכלליה, בכללים המסדירים את ניהול המשפט, בכללי קבלות הראיות ועוד. מדובר בתחומים שונים בתוך המשפט הפלילי ועל כן ועדת המשנה לא מצאה קשר ישיר בין קורס זה לבין נושאי הוועדה הציבורית, לפיכך לא יינתן ניקוד בגין קורס זה.</p> <p>בנוגע לכל שאר הקורסים שהוצגו בקורות החיים בהם שימשה המציעה עוזרת הוראה, ועדת המשנה מצאה כי אין כל קשר לעבודת הוועדה הציבורית ולכן לא יינתן ניקוד בגין פרמטר זה.</p>
<p><b>ניסיון תעסוקתי פרטי כעורך/ת דין, בתחום עיסוקה של הוועדה מעל שנה-10 נקודות</b></p>	<p>בגין ניסיון תעסוקתי כעורך/ת דין מעל שנה בתחום עיסוקה של הוועדה, יינתן ניקוד של עד 5 נקודות. הניקוד המקסימלי שיינתן ברמטר זה הוא עד 10 נקודות, ויובהר כי הכל כאמור בהתאם למידת הקשר בין הניסיון לתחומי העיסוק של הוועדה</p>	<p>12</p> <p>המציעה הצגה ניסיון תעסוקתי אחד, במסגרת עבודתה כעורכת דין בסגוריה הציבורית הארצית שם עבדה בין השנים 2010-2013. לפיכך ועדת המשנה מעניקה <b>5 נקודות</b> בגין פרמטר זה.</p>
<p><b>5</b></p>	<p><b>5</b></p>	<p><b>5</b></p>

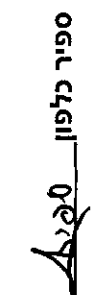


<p>עבודת מחקר לתואר מתקדם (שני או שלישי) בתחום עיסוקה של הוועדה - 15 נקודות</p>	<p>הניקוד ייקבע לפי מידת הקשר בין עבודת המחקר לתואר המתקדם לבין תחום עיסוקה של הוועדה. בגין עבודת מחקר במסגרת פרמטר זה, יינתן ניקוד של עד 15 נקודות למחקר.</p>	<p>15 נקודות</p>	<p>המציעה תציגה עבודת מחקר (תזה במסגרת תואר שני) שעסק במשפט חוזר בישראל ובטעויות ופגמים הראויים לתיקון במסגרת משפט חוזר. לפיכך יינתן למציעה את מלוא הניקוד, 15 נקודות.</p>
<p>שליטה מעולה באנגלית מעבר לאמור בתנאי הסף - 10 נקודות</p>	<p>ניסיון זה יוכח על ידי פרסום מאמר ו/או מחקר בשפה האנגלית (מעבר לאמור בתנאי הסף כאמור). בגין מאמר באנגלית בהתאם לפרמטר זה, יינתן ניקוד של עד 10 נקודות. הניקוד ייקבע בהתאם לרמת השליטה באנגלית של המציע כפי שיוצג במסגרת המאמר ו/או המחקר.</p>	<p>10 נקודות</p>	<p>במסגרת נספח יי שהציגה, הוועדה התרשמה מרמת אנגלית גבוהה ולכן החליטה להעניק את מלוא הניקוד, 10 נקודות.</p>
<p>10</p>	<p>10</p>	<p>72</p>	<p>100 נקודות</p>
<p>סה"כ ניקודי אמור מידה</p>			

מרגנית לוי



ספיר כלפון



ענת גדעוני

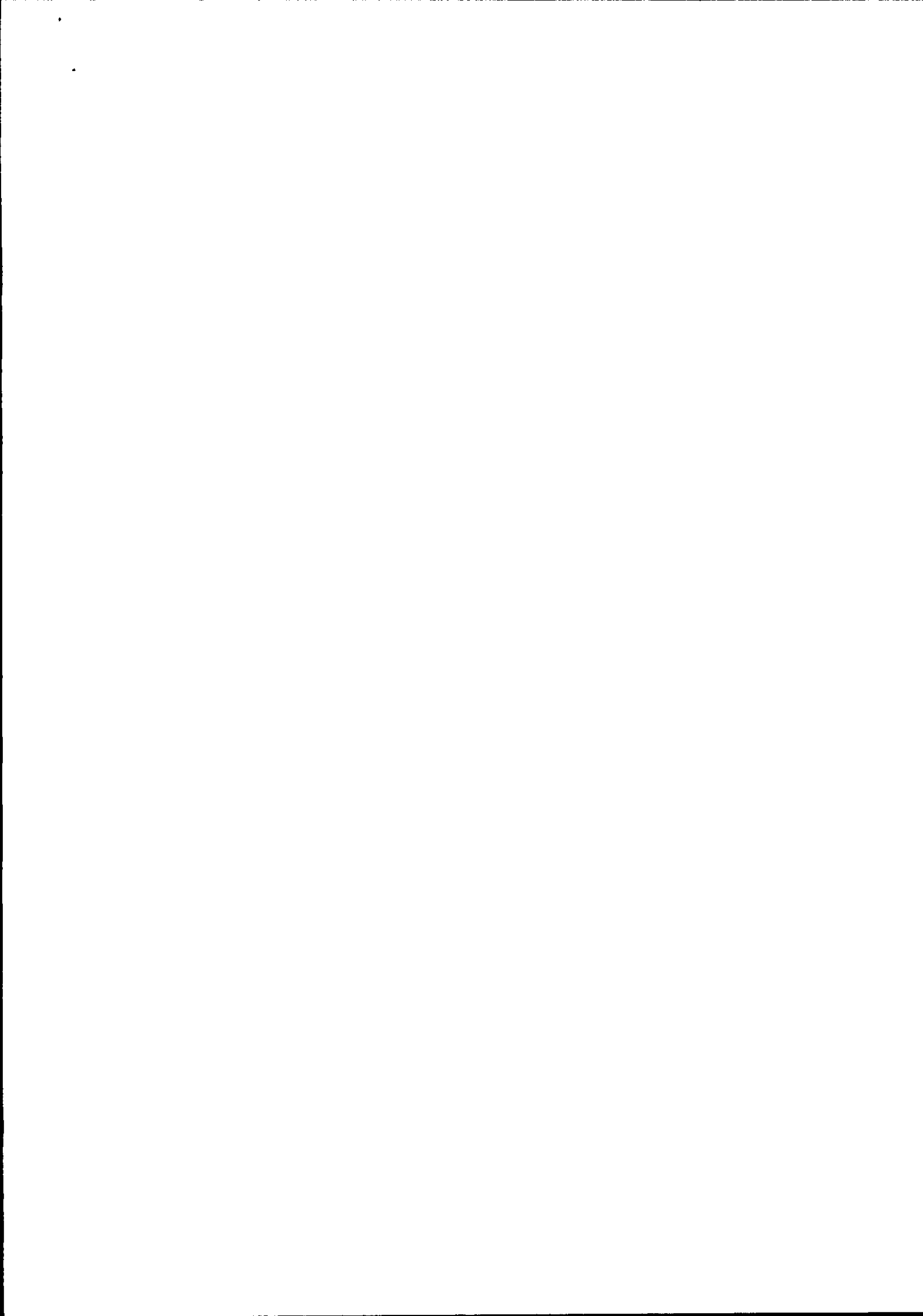




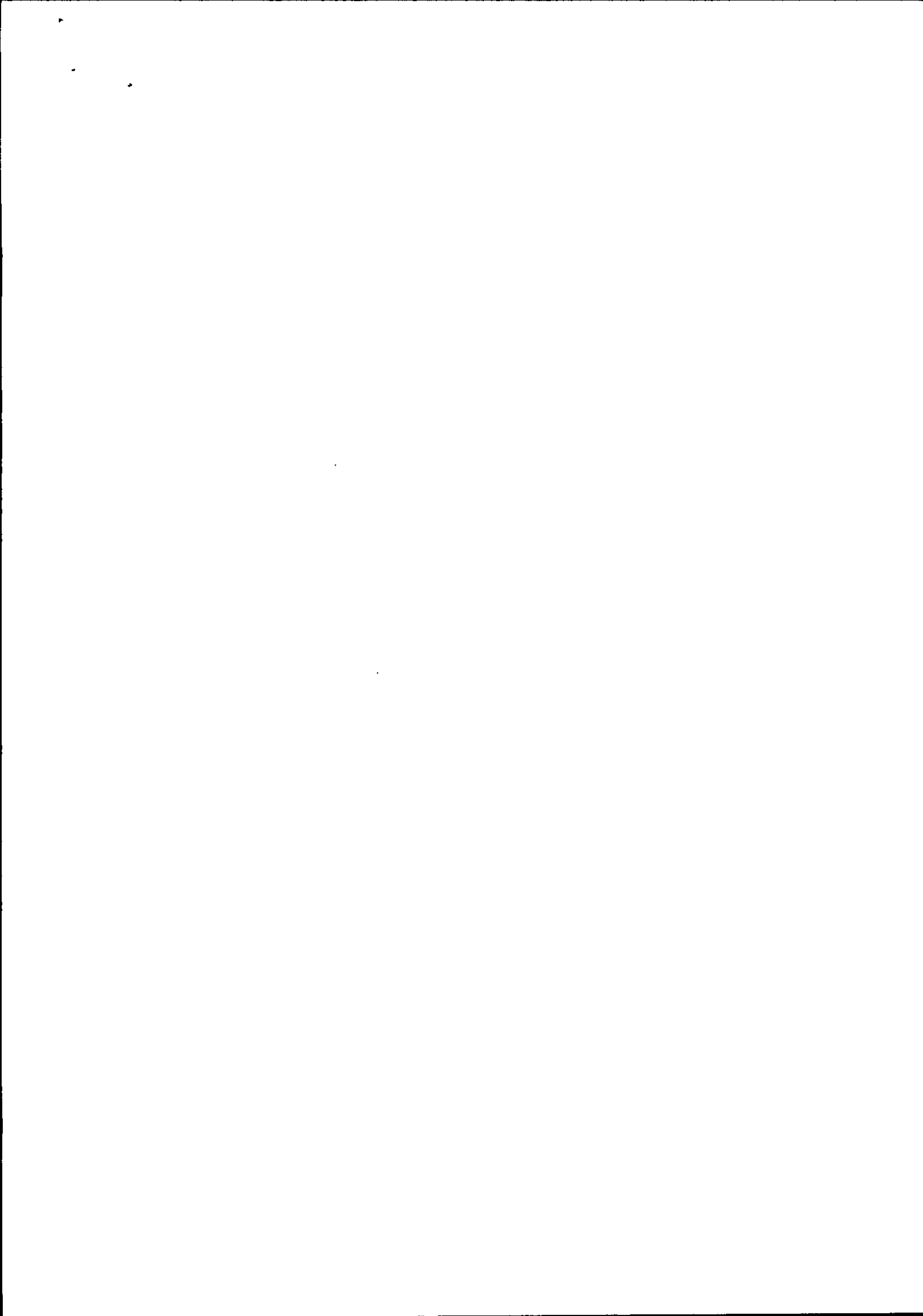
**פנייה לפי תקנה 5(א)2) מס' 73.18  
איתור מרכז הוועדה הציבורית להרשעות  
שווא**

**פרוטוקול ועדת משנה מיום 22/11/2018**

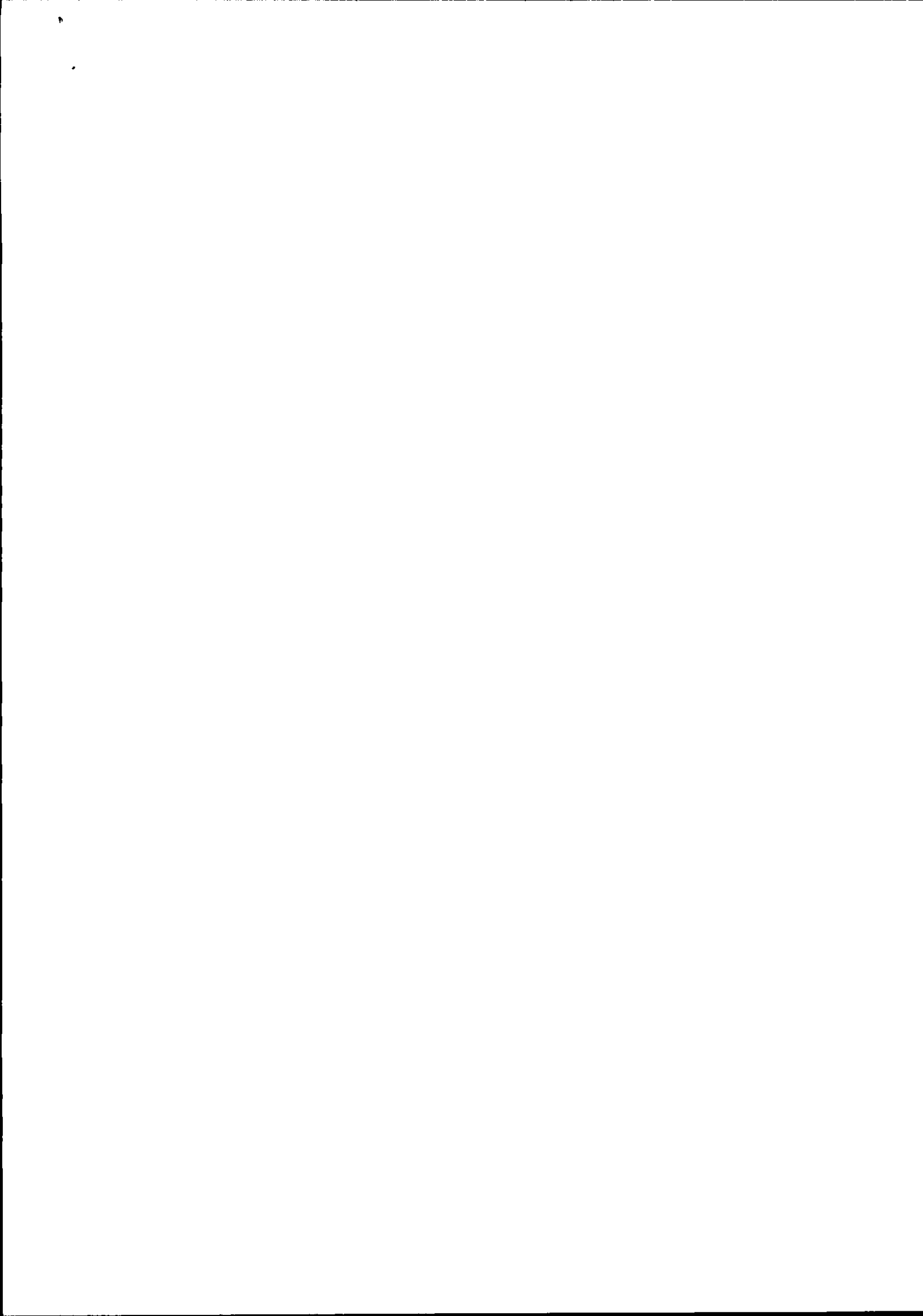
שם סעיף	ניקוד	משקל	מצע 2 - ד"ר שרון ורשבסקי-ברוק ת.ז. 033612839
<p>בגן כל מחקר בתחום עיסוקה של הוועדה, יינתן ניקוד של עד 15 נקודות. הניקוד המקסימלי שיינתן ברמטר זה יהיה 45 נקודות. <b>מחקר לעניין זה</b> – ייחשב כמחקר שפורסם בכתב עת מדעי עם שיפוט עמיתים, אשר מעיד בין השאר על היכרות עם הספרות המחקרית בנושא ואשר אינו ביקורת ספרים, תגובה למאמר אחר או ראיון. הניקוד לכל מחקר ינתן לפי הקרבה של המחקר לתחום העיסוק של הוועדה.</p>	<p><b>45 נקודות</b></p>	<p>0</p>	<p>המציעה הציעה ארבעה מאמרים כששניים מהם סומנו כנספח ט', ושניים אחרים סומנו כנספח י"א. ואולם, לא צורפו נספחים נוספים שסומנו במסגרת נספח י"א. על-אף שצוין בסעיף שהניקוד יינתן למחקרים מעבר לאמור בתנאי הסף ושיסומנו במסגרת נספחים שונים ועדת המשנה החליטה לבחון ולנקד במידת הצורך את כל המאמרים שהוגשו; <b>המציעה הציעה 4 מאמרים במסגרת פרמטר זה-</b></p> <p>המאמרים שהוצגו במסגרת נספח ט' היו: 1. שם המאמר: "Trance, Meditation and Brainwashing", עוסק בכתות, בהיפנוזה ובתחומים נוספים אך לא עוסק בתכני הוועדה הציבורית ובנשואיה. לפיכך בגין מאמר זה המציעה לא תקבל ניקוד. 2. שם המאמר: "The healing Nature" עוסק בצדק מאוחר ויכולת התנצלות, אך לא עוסק בתכני הוועדה הציבורית ובנשואיה. לפיכך בגין מאמר זה המציעה לא תקבל ניקוד. 3. המאמר המסומן כנספח י"א- עוסק בהפלת שקרים ובעבירות אינוס, אך לא עוסק בתכני הוועדה הציבורית ובנשואיה וכן מדובר במאמר שלא פורסם עם שיפוט עמיתים כנדרש בפרמטר זה. לפיכך בגין מאמר זה המציעה לא תקבל ניקוד. 4. מאמר המסומן כנספח י"א- האמונה בעל-טבעי ומעשי כשפים במשפט הפלילי בישראל, עוסק במעשי כשפים אך לא עוסק בתכני הוועדה הציבורית ובנשואיה וכן מדובר במאמר שלא פורסם, לפיכך בגין מאמר זה המציעה לא תקבל ניקוד.</p>



ניסיון	הניקוד בקריטריון זה	כמראה באקדמיה בתחום עיסוקה של הוועדה	
ייקבע בהתאם למידת הקשר בין הקורס שהועבר על ידי המציע לבין נושאי העיסוק של הוועדה. בין כל קורס שהועבר בתחום עיסוקה של הוועדה, יינתן ניקוד של עד 10 נקודות. ניסיון כעוזר/ת הוראה או מתרגלת (להבדיל ממרצה) יקנה עד 5 נקודות בסך הכל בסעיף זה, תוך התחשבות במידת הקשר בין הקורסים בהם נערך התרגול לבין נושאי עבודת הוועדה. הניקוד המקסימלי שיינתן פרמטר זה הוא עד 20 נקודות	20 נקודות	11	
<p>המציעה היצגה ניסיון במסגרת מספר קורסים:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ניסיון כמרצה בקורסים: "פשיעה בישראל" ו"מבוא לאכיפת חוקי" בפקולטה לקרמנולוגיה, במכללה האקדמית אשקלון-ועדת המשנה התרשמה כי לקורסים אלה העוסקים בקרמנולוגיה ובגורמים לפשיעה ואכיפה מניעה וטיפול, אין זיקה ישירה לתחום הרשעות שהוא בו פועלת הוועדה להרשעות שווא. לכן בגין קורסים אלה ועדת המשנה נתנה <b>שתי נקודות - נקודה אחת בגין כל קורס</b>.</li> <li>2. ניסיון כמרצה בקורסי מיסים שונים: "יסודות המיסים לחשבונאים א", "יסודות המיסים לחשבונאים ב", "דיני תאגידים", "יסודות המשפט", "משפט עסקי", ו"יסודות כתיבה אקדמית" בפקולטה לחשבונאות וככללה במכללה האקדמית אשקלון- הוועדה התרשמה כי הניסיון שהוצג לא רלוונטי לתחומי העיסוק של הוועדה מאחר ומדובר בנושאים כלכליים. לפיכך לא יינתן ניקוד בגין קורסים אלה.</li> <li>3. ניסיון כמיתרת הוראה בקורסים: "דיני תאגידים" ו"יסודות המשפט העסקי" בפקולטה לחשבונאות וניהול באוניברסיטת תימן- ועדת המשנה התרשמה כי הניסיון שהוצג לא רלוונטי לתחומי העיסוק של הוועדה מאחר ומדובר בנושאים כלכליים וכן מדובר בקורס שהעבירה לעמיתת הוראה, לפיכך לא יינתן ניקוד בגין קורסים אלה.</li> <li>4. ניסיון כמרצה מן החוץ, בקורסים: "סדר דין פלילי" ו"דיני עונשין/במכללה אקדמית ספיר- ועדת המשנה התרשמה כי קורס סדר הדין הפלילי קשור במידת מה לתחום עיסוקה של הוועדה הציבורית, אך במידה מועטה זאת מאחר וסדר הדין הפלילי עוסק בפרוצדורות בחליף הפלילי ולא בתחום הספציפי של הרשעות שווא ולכן הוחלט לתת <b>3 נקודות</b> בגין קורס זה שהעבירה המציעה בתור מרצה. ואולם, בנוגע לדיני עונשין, חברות ועדת המשנה סבורות כי דיני העונשין עוסקים בניקודים התנהגויות שמהוות עבירה פלילית ומתמקדים בבירור העבירה ובכלל זה יסוד נפשי ויסוד עובדתי. לעומת זאת הנושא של הרשעות שווא מתמקד בין היתר בהליכי החקירה והמשפט ובכלל זה באופן ביצוע החקירה ובכלליה, בכללים המסדירים את ניהול המשפט, בכללי קבילות הראיות ועוד. מדובר בתחומים שונים בתוך המשפט הפלילי ועל כן ועדת המשנה לא מצאה קשר ישיר בין קורס זה לבין נושאי הוועדה הציבורית, לפיכך לא יינתן ניקוד בגין קורס זה.</li> <li>5. ניסיון כמרצה מן החוץ בקורס "כישורי ישראלי" הוועדה התרשמה כי אין קשר בין קורס זה לתחום עיסוקה של הוועדה הציבורית לכן לא יינתן ניקוד בגין קורס זה.</li> <li>6. ניסיון כמרצה בקורסים: "כתיבה אקדמית" ו"פיתוח חשיבה עסקית" במרכז האקדמי למשפט ועסקים בפקולטה לניהול-הוועדה התרשמה כי אין קשר בין קורס זה לתחום עיסוקה של הוועדה הציבורית לכן לא יינתן ניקוד בגין קורס זה.</li> <li>7. ניסיון כמרצה בקורס: "היבטים משפטיים של כישורי" במרכז הבינתחומי בהרצליה- הוועדה התרשמה כי אין קשר בין קורס זה לתחום עיסוקה של הוועדה הציבורית לכן לא יינתן ניקוד בגין קורס זה.</li> </ol> <p><u>ניסיון בקורסים שהוצגו בתור עוזרת הוראה ומתלבט:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ניסיון כמתרגלת בקורס סדר הדין הפלילי (אותם העבירה באוני תימן ובביתחומי)-ועדת המשנה מציינת כי אומנם סדר דין פלילי קשור במידת מה לתחום עיסוקה של הוועדה הציבורית, אך במידה מועטה זאת מאחר וסדר הדין הפלילי עוסק בפרוצדורות בחליף הפלילי ולא בתחום הספציפי של הרשעות שווא. לכן יינתנו שתי נקודות לכל תרגול בכל קורס (מתוך 5 נקודות בהתאם לסעיף זה). <b>סה"כ 4 נקודות</b>.</li> <li>2. ניסיון כמתרגלת בקורס לדיני עונשין בפקולטה למשפטים באוני תימן- דיני העונשין עוסקים בניקודים התנהגויות שמהוות עבירה פלילית ומתמקדים ברכיבי העבירה ובכלל זה יסוד נפשי ויסוד עובדתי. לעומת זאת הנושא של הרשעות שווא מתמקד בין היתר בהליכי החקירה והמשפט ובכלל זה באופן ביצוע החקירה ובכלליה, בכללים הפלילי ועל כן ועדת המשנה לא מצאה קשר ישיר בין קורס זה לבין נושאי הוועדה הציבורית, לפיכך לא יינתן ניקוד בגין קורס זה.</li> <li>3. ניסיון כמתרגלת בקורס דיני ראיות בקורס דיני ראיות בפקולטה למשפטים במכללת נתניה - ועדת המשנה מציינת כי יש קשר בין הקורס לתחום עיסוקה של הוועדה הציבורית אך במידה מועטה לכן יינתנו <b>שתי נקודות</b> עבור קורס זה.</li> </ol> <p>בנוגע לכל שאר הקורסים שהוצגו בקורות החיים בהם שימשה המציעה עוזרת הוראה, ועדת המשנה מצאה כי אין כל קשר לעבודת הוועדה הציבורית ולכן לא יינתן ניקוד בגין פרמטר זה.</p>			



<p>ניסיון תעסוקתי פרקטי כעורך/ת דין, בתחום עיסוקה של הוועדה מעל שנה-10 נקודות</p>	<p>בגין ניסיון תעסוקתי כעורך/ת דין מעל שנה בתחום עיסוקה של הוועדה, יינתן ניקוד של עד 5 נקודות. הניקוד המקסימלי שיינתן פרמטר זה הוא עד 10 נקודות, ויובהר כי הכל כאמור בהתאם למידת הקשר בין הניסיון לתחומי העיסוק של הוועדה</p>	<p>10 נקודות</p>	<p>המציעה הציגה שני ניסיונות תעסוקתיים:</p> <p>1. ייצוג נאשמים וחשודים במגוון רחב של עבירות כעו"ד פרטי-מזוהר על תחומי עיסוק שלדעת חברות ועדת המשנה, לא עוסקים בקשר ישיר בתחומי הוועדה, זאת משום שמדובר בתחומים פליליים כלליים ואין לכך קשר ישיר לתחומי הוועדה הציבורית. לפיכך יינתן ניקוד של 3 נקודות.</p> <p>2. עו"ד במשרד עו"ד גל-עד חריש- ועדת המשנה התרשמה כי מדובר בתחומים שחלק קטן מהם עוסק בתחומי העיסוק של הוועדה הציבורית להרשעות שווא. ולכן בגין ניסיון זה יינתן למציעה ניקוד של 2 נקודות.</p> <p>סה"כ בגין פרמטר זה יינתנו 5 נקודות.</p>
<p>עבודות מחקר לתואר מתקדם (שני או שלישי) בתחום עיסוקה של הוועדה 15 נקודות</p>	<p>הניקוד ייקבע לפי מידת הקשר בין עבודת המחקר לתואר המתקדם לבין תחום עיסוקה של הוועדה. בגין עבודות מחקר במסגרת פרמטר זה, יינתן ניקוד של עד 15 נקודות למחקר.</p>	<p>15 נקודות</p>	<p>5</p> <p>המציעה הציגה מחקר לתואר מתקדם (דוקטורט) העוסק בשקד כבסיס לחטלת אחריות פלילית, ועדת המשנה מחו, התרשמה כי אין זיקה ישירה לתחום עיסוקה של הוועדה הציבורית זאת מאחר והוועדה הציבורית עוסקת בעיקר בשלב ההרשעה ובחינתה ולא בשלב של בחינת הסלת האחריות הפלילית על נאשם. ואולם מאידך, מעיון בנספח י"ג לפני בתיאור המחקר עלה כי "המחקר עוסק בהליך הפלילי ובאמת עובדתית ומשפטית", הוועדה התרשמה כי ייתכן ויש עבודת מחקר קשר במידת מה לתחומי הוועדה הציבורית ולכן החליטה ועדת המשנה להעניק למציעה 9 נקודות.</p>
<p>שליטה מעולה באנגלית מעבר לאמור בתנאי הסף-10 נקודות</p>	<p>ניסיון זה יוכח על ידי פרסום מאמר ראוי מחקר בשפה האנגלית (מעבר לאמור בתנאי הסף כאמור). בגין מאמר באנגלית בהתאם לפרמטר זה, יינתן ניקוד של עד 10 נקודות. הניקוד ייקבע בהתאם לרמת השליטה באנגלית של המציע כפי שיוצג במסגרת המאמר/</p>	<p>10 נקודות</p>	<p>7</p> <p>במסגרת נספח יי שהציגה, הוועדה התרשמה מרמת אנגלית גבוהה ולכן החליטה להעניק את מלוא הניקוד, 10 נקודות.</p>
<p>סה"כ ניקוד אמות מידה</p>	<p>100 נקודות</p>	<p>10</p>	<p>33</p>





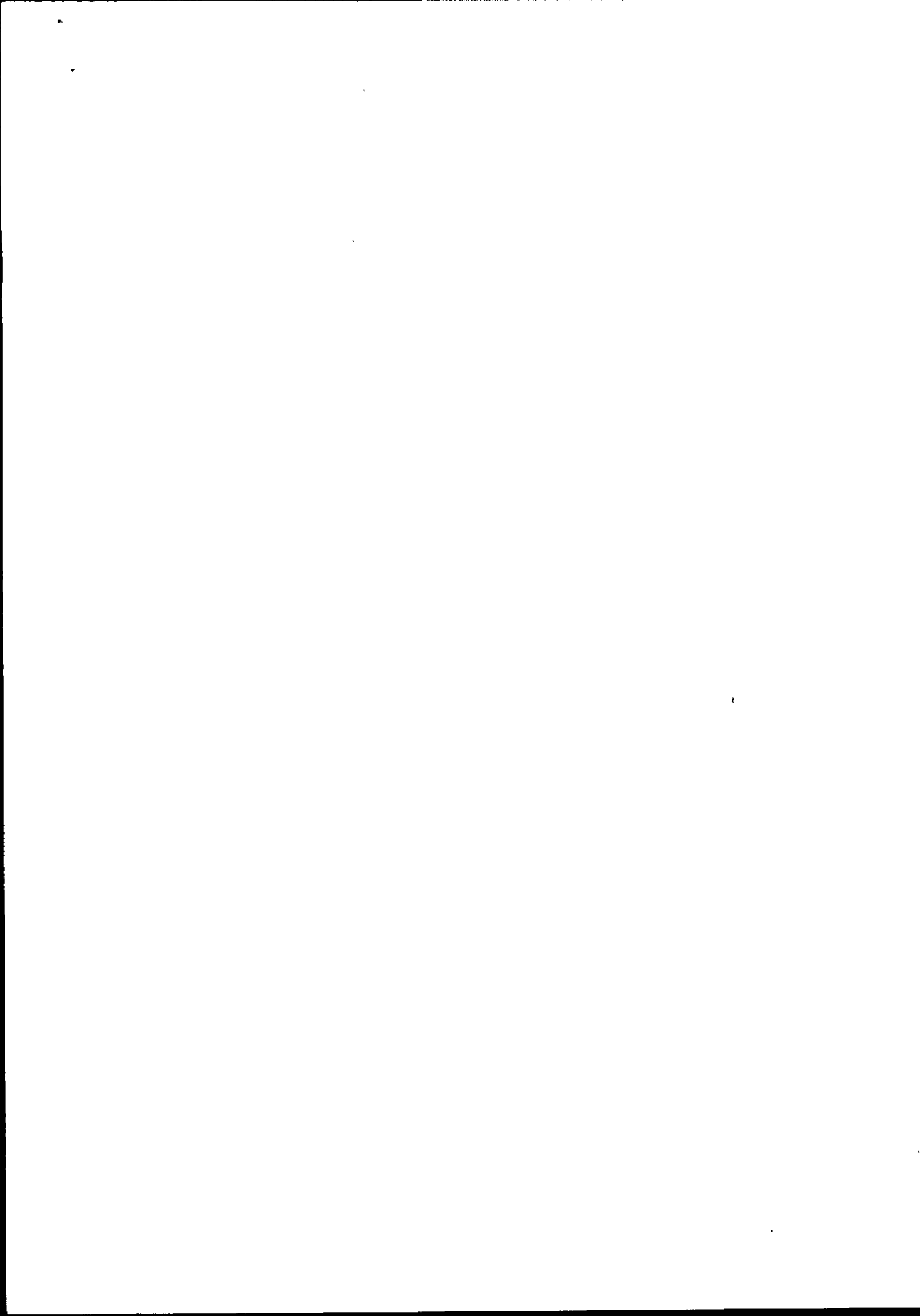
עֵינֵת גִּדְעוֹנִי



ספיר כלפון



מרגנית לוי



## Galit De cohen

**נושא:** פרוטוקולים ועדת משנה  
**קבצים מצורפים:** Xerox Scan; Xerox Scan; Xerox Scan

**Sent:** Sunday, December 2, 2018 3:40 PM  
**To:** Galit De cohen  
**Cc:** Marganit Levy ; Einat Gideoni ; Merav Asraf (Rashi)  
**Subject:** RE: טיוטת פרוטוקול ועדת משנה מיום 22112018 בדיקת תנאי סף ואמות מידה.xlsx

אהלן,  
גלית, מצ"ב פרוטוקולי ועדת משנה חתום.  
תודה רבה לגיוס של כולכן לנושא, כל הכבוד!

בברכה,  
ספיר כלפון, עו"ד  
לשכת היועצת המשפטית למשרד המשפטים  
[sapirkal@justice.gov.il](mailto:sapirkal@justice.gov.il) | 02-6467023 | 02-6466716

---

**From:** Marganit Levy  
**Sent:** Sunday, December 02, 2018 1:34 PM  
**To:** Einat Gideoni; Merav Asraf (Rashi)  
**Cc:** Sapir Kalfon; Galit De cohen  
**Subject:** טיוטת פרוטוקול ועדת משנה מיום 22112018 בדיקת תנאי סף ואמות מידה.xlsx

מסכימה עם עינת.  
מרגנית

מרגנית לוי, ע"ד  
יועצת לשרת המשפטים

---

**From:** Einat Gideoni  
**Sent:** Sunday, December 2, 2018 12:30 PM  
**To:** Merav Asraf (Rashi) <[MeravAs@Justice.gov.il](mailto:MeravAs@Justice.gov.il)>; Marganit Levy <[MarganitL@justice.gov.il](mailto:MarganitL@justice.gov.il)>  
**Cc:** Sapir Kalfon <[SapirKal@justice.gov.il](mailto:SapirKal@justice.gov.il)>; Galit De cohen <[GalitDe@justice.gov.il](mailto:GalitDe@justice.gov.il)>  
**Subject:** RE: טיוטת פרוטוקול ועדת משנה מיום 22112018 בדיקת תנאי סף ואמות מידה.xlsx

ניסיון אקדמי בוודאי רלוונטי (ושם כבר יש לה 10 שנים), ונוסף לזה גם הניסיון שלה בסניגוריה הציבורית. גם הניסיון שלה בהוראה בקורס של משפטים חוזרים רלוונטי. כלומר, יש לה ניסיון רלוונטי של מעל ל-10 שנים רלוונטי, ולכן להבנתי ניתן לתת לה את הסכום המקסימלי.

עינת

---

**From:** Merav Asraf (Rashi)  
**Sent:** Sunday, December 02, 2018 10:04 AM  
**To:** Marganit Levy; Einat Gideoni  
**Cc:** Sapir Kalfon; Galit De cohen  
**Subject:** RE: טיוטת פרוטוקול ועדת משנה מיום 22112018 בדיקת תנאי סף ואמות מידה.xlsx

עינת ומרגנית בוקר טוב,

על מנת לעלות מחר את הנושא לדיון בוועדה, נדרש לקבוע תעריף בהתאם להוראת התכ"ם 13.9.0.2.

להבנתי ההצעה שנוקדה בניקוד הגבוה ביותר הינה הצעתה של רתם רזנברג רובינס.

המציעה הציגה ניסיון בהוראה (2011, 2013-2015 אוקטובר 2016, 2017), ניסיון אקדמי (2005-2016) וניסיון מקצועי בכמה תחומים ביניהם גם עו"ד – מה מכל מה שהציגה בניסיון הוא הרלוונטי לתפקיד?

מצ"ב נספח ההוראה לקביעת העלות השעתית.

בברכה,

מירב אסרף | מנהלת תחום מכרזים והתקשרויות | משרד המשפטים  
טל: 072-3903025 / 050-6217626; פקס: 02-6467003



**מדינת ישראל**  
**משרד המשפטים**

**לשכת סגן המנהלת הכללית**

ירושלים : י"ג כסלו תשע"ט  
21 נובמבר 2018  
מספרנו : 014-99-2018-003363  
תיק : 73-2018

**פרוטוקול פתיחת תיבת המכרזים ורישום מסמכי הצעות**

תאריך : 21/11/2018 היחידה : מכרזים והתקשרויות

<u>נושא המכרז :</u>		<u>מס' המכרז</u>
פנייה תחרותית בהתאם להוראות תקנה 5(א)(2) לתקנות חובת המכרזים, התשנ"ג – 1993, לאיתור מרכז הזעדה הציבורית להרשעות שווא		73.18
<u>האומדן הכספי שנקבע</u>	<u>תאריך אחרון להגשת הצעות</u> 20/11/2018 בשעה 12:00	
<u>סוג המכרז</u> (סמן X במשבצת הנכונה)	<u>מס' הסעיף התקציבי</u>	
<input type="checkbox"/> התקשרות עם מומחה	<input checked="" type="checkbox"/> פומבי	
<input type="checkbox"/> סגור		

אנו החתומים מטה, הכשירים מאשרים בזה, כי נוכחנו בפתיחת תיבת המכרזים ובבדיקת מסמכי המכרז הנ"ל בתאריך 20/11/2018, בשעה 16:36. הליך פתיחת תיבת המכרזים התנהל בהתאם להוראות תכ"ם, "פתיחת תיבת המכרזים", מס' 7.4.12.

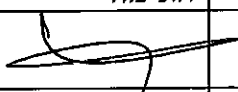
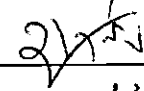

התיבה הייתה נעולה. בתיבה נמצאו מעטפות, שהוחתמו וסומנו במספר סודר מ 1 ועד 2.  
**הערות:**

מעטפה מס' 1 הוגשה ע"י - רותם ריזנברג רובינס.

מעטפה מס' 2 הוגשה ע"י – ד"ר שרון וסבסקי ברוק.

2. המעטפות הוכנסו למעטפה כללית והופקדו בידי מרכז ועדת המכרזים עד לדיון בוועדת המכרזים.

חתימת הכשירים/ חברי הוועדה

השם	התפקיד	חתימה
כנאן גאנס	חבר	
נמרוד ארצי	חבר	
מירב אסרף	חברה	

**משרד המשפטים**  
מכרזים והתקשרויות

22-11-2018

**נסרק ותוייק**

רח' דוד המלך 20, ירושלים 9410144

טל': 072-3903021, 072-3903022, 072-3903023, 072-3903025, פקס: 02-6467003

